



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט הבכיר זכריה ימיני

תובעים גלעד שחר

נגד

נתבעים איילון חברה לביטוח בע"מ

### פסק-דין

תביעה לתשלום תגמולי ביטוח בגין אש שפרצה בדירת מגורים.

### כללי:

### בעלי הדין:

1. בכל זמן הרלוונטי לתביעה:

7 (1) התובע היה הבעלים של דירה ששטחה כ-40 מ"ר הנמצאת ברחוב אבן גבירול 9/16

8 באשדוד (להלן-"הדירה").

9 (2) הנתבעת, חברת ביטוח הרשומה בישראל ומנהלת עסקי ביטוח בישראל, וביטוחה

10 בביטוח מבנה את הדירה.

### האירועים שקדמו להגשת התביעה:

13 2. בשנת 2016 רכשו התובע ואשתו את הדירה. לצורך מימון חלק מהתמורה עבור הדירה נטלו

14 התובע ואשתו הלוואה המובטחת במשכנתא מאת בנק הפועלים למשכנתאות. כחלק

15 מדרישות הבנק המלווה, היה על התובע ואשתו לרכוש ביטוח חיים וביטוח מבנה.

17 3. ביום 16.29.11 התקשרה גבי קרן למפרט מסוכנות הביטוח מניבים על מנת לשאול את התובע

18 שאלות בקשר לביטוח החיים וביטוח המבנה, והתובע ואשתו השיבו לכל שאלות סוכנת

19 הביטוח. סוכנת הביטוח לא שאלה את התובע ואשתו האם בכוונתם להתגורר בדירה או

20 להשכירה.

22 4. בעקבות השיחה עם סוכנת הביטוח, הנפיקה הנתבעת לתובע ולאשתו פוליסת ביטוח מבנה

23 מתחדשת. תקופת הביטוח הרלוונטית לתביעה זו הינה מיום 1.12.2018 ועד ליום 30.11.2019.

25 הנתבעת שלחה לתובע אך ורק את הרשימה לפוליסה.

27 5. פרק א' לפוליסה ענייניו בביטוח הדירה. סעיף א' לפוליסה שכותרתו "מקרה ביטוח" קובע

28 כדלקמן:



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 "מקרה הביטוח הוא אבדן או נזק שנגרמו לדירה בתקופת הביטוח, כתוצאה  
2 מאחד או יותר מהסיכונים המפורטים להלן:
- 3 (1) אש, ברק, רעם, וכן עשן שהוא תופעה יוצאת דופן ולא תופעה  
4 קבועה.
- 5 (2) התפוצצות או התלקחות.
- 6 (6) פעולות זדון, למעט:
- 7 (6.1) פעולת זדון שנעשו בדירה שאינה תפוסה.
- 8 (6.2) פעולות זדון שנעשו בידי המבוטח או בני משפחתו, או  
9 בהסכמתם.
- 10 (6.3) פעולות זדון שנעשו בידי בני אדם המתגוררים בדירה  
11 ברשות המבוטח או בהסכמתם."  
12 (ההדגשה במקור-י.ז.)
- 13
- 14 בחלק ב' של הפוליסה שכותרתו "תנאים כלליים לכל פרקי הפוליסה" נכתב בסעיף 12  
15 כדלקמן:
- 16 "א. פוליסה זו הוצאה על סמך התשובות שנתן המבוטח למבטח, בכתב או  
17 בכל דרך אחרת שתועדה בידי המבוטח, על כל השאלות שנשאל בהצעה  
18 ששימשה בסיס לפוליסה, ועל סמך הנחתו של המבטח שהמבוטח השיב  
19 תשובות מלאות וכנות על השאלות שנשאל כאמור, לא הסתיר בכוונת  
20 מרמה עניין שהוא ידע כי הוא מהותי למבטח לצורך הערכת הסיכונים  
21 המבוטחים ונקט באמצעים למניעת נזקים שהמבטח דרש בכתב את  
22 נקיטתם להקלת הסיכונים המבוטחים לפי פוליסה זו.
- 23 ב. עניין מהותי הוא עניין ששאלה לגביו הוצגה בהצעת הביטוח בכתב, או  
24 בכל דרך אחרת שתועדה אצל המבטח, ומבלי לגרוע מכלליות האמור גם  
25 עניינים אלה:
- 26 (1) לגבי הדירה: מען הדירה, ערך הדירה, סוג המבנה, חומר הבנייה,  
27 מיקום הדירה בבניין, אמצעי בטיחות מכל סוג שהוא, גיל הדירה,  
28 גודל הדירה, מספר החדרים, מספר האנשים המתגוררים בה דרך  
29 קבע, תוספות ושינויים מיוחדים.
- 30 (2) לגבי התכולה: תיאור הפריטים המרכיבים את התכולה, ערך  
31 התכולה, פירוט מוצרים חשמליים: סוגם, תוצרתם, גילם וערכם  
32 ופירוט חפצי ערך.
- 33 (3) לגבי הדירה והתכולה: נזקים שאירעו בשלוש השנים האחרונות  
34 כתוצאה מסיכונים המכוסים על ידי פוליסה זו וכן פרטים על  
35 מבטחים קודמים שביטחו או סירבו לבטח את הדירה או התכולה  
36 בשלוש השנים האחרונות."



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1
- 2 6. ביום 14.1.2018 השכיר התובע את הדירה למר שמואל חן ובת זוגו יקטלינה (או קטרינה)
- 3 לתקופה של 6 חודשים. דמי השכירות לפי חוזה זה היו 2,400 ש"ח לחודש.
- 4
- 5 ביום 22.7.2018 נחתם חוזה שכירות שני בין התובע לבין מר חן ובת זוגו יקטלינה לתקופה
- 6 של 12 חודשים נוספים שתחילתם ביום 19.7.18 וסופם ביום 19.7.19. דמי השכירות לפי חוזה
- 7 זה היו 2,600 ₪ לחודש.
- 8
- 9 7. חוזי השכירות היו זהים בנוסח שלהם.
- 10
- 11 בסעיף 6 לחוזה נכתב כדלקמן:
- 12 "השוכר מצהיר כי ראה את הנכס בדק אותו ומצא אותו במצב תקין
- 13 ומתאים למטרותיו.
- 14 עם התכולה הבאה: מזגן.
- 15 השוכר מתחייב לשמור על הנכס ולהחזירו באותו מצב כפי שהוא ביום
- 16 חתימת חוזה זה- נקי וריק מכל אדם וחפץ, פרט לבלאי, סביר הנובע
- 17 משימוש רגיל. כמו כן, השוכר מצהיר שקיבל את הבית מסוייד, ולכן מתחייב
- 18 לסייד אותו מחדש בתום תקופת השכירות."
- 19
- 20 בסעיף 9 לחוזה השכירות הסכימו הצדדים כדלקמן:
- 21 "א. השוכר מתחייב בזה להחזיק את הנכס במצב טוב ונקי ולתקן על חשבונו
- 22 כל קלקול או נזק שייגרמו בנכס ואשר מקורם בשימוש בלתי סביר או בלתי
- 23 רגיל וזאת מיד עם התגלותם.
- 24 ד. מבלי לגרוע מהתחייבותו של השוכר על פי האמור בפסקה 8(א), מתחייב
- 25 השוכר להודיע למשכיר על כל ליקוי, קלקול או נזק שהתגלו בנכס, מיד עם
- 26 התגלותם וזאת גם אם השוכר לא יהיה אחראי לתיקונם."
- 27
- 28 8. ביום 24.5.19 או בסמוך לכך פרצה שריפה בדירה, אשר גרמה לנזקים כבדים, בין היתר לבניין,
- 29 לדירה ולתכולה (להלן-"השריפה").
- 30
- 31 השוכר, מר שמואל חן, שלח ביום 26.5.19 בבוקר הודעת SMS לתובע כדלקמן:
- 32 "גלעד שלום.
- 33 פרצה שריפה בבית היום בסלון, כשאני הייתי ישן בחדר, הרחתי ריח של
- 34 שריפה וקמתי, ובחסידי שמים הצלחתי לברוח מהבית כמו שאני.
- 35 הגיעו מכבי אש ומשטרה ובודקים וחוקרים את נסיבות האירוע. כרגע ללא
- 36 ממצאים.



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 לידיעתך.
- 2 שמואל וקטי שבת שלום."
- 3
- 4 9. מיד עם היוודע לתובע על השריפה, מסר התובע לנתבעת הודעה על השריפה. במסגרת בירור
- 5 החבות שלחה הנתבעת נציגים מטעמה לבדיקת נסיבות האירוע ולהערכת הנזקים. התובע
- 6 שיתף פעולה באופן מלא עם הנתבעת ונציגיה, ומסר לה את כל הפרטים, המסמכים וכל מידע
- 7 אחר שהתבקש למסור.
- 8 10. הנתבעת מינתה את השמאי נאור גבריאלי (להלן-"השמאי") על מנת שיעריך את גובה הנזקים
- 9 כתוצאה מהשריפה. השמאי מצא כי הנזקים שנגרמו לדירה כתוצאה מהשריפה הינם: דלת
- 10 כניסה ראשית שנפרצה על ידי הכבאים, שיקום מערכת חשמל, עבודות טיח בקירות ותקרות
- 11 , נטרול פיח וצבע כללי בקירות פנים, חלונות ודלתות פנים, מזגן מפוצל, ארונית מטבח, וכן
- 12 ריצוף וחיפוי קרמיקה בחדר רחצה וחדר שירותים.
- 13
- 14 השמאי העריך את הנזקים בערכי כינון בסך 181,063 ₪, והוסיף אבדן דמי שכירות למשך
- 15 חודשיים בסך 5,200 ₪ והוצאות תיקון תשתיות חשמל בסך 8,265 ₪, ובסה"כ 194,528 ₪.
- 16 בערכים ריאליים העריך המומחה את הנזקים לדירה בסך 124,605 ₪ ובתוספת דמי שכירות
- 17 ותיקון תשתיות חשמל בסך 138,070 ₪.
- 18
- 19 11. ביום 7.7.2019 שלחה גבי מאיה גינדי, מנהלת צוות תביעות דירה בנתבעת, לתובע מכתב
- 20 הדוחה את תביעתו לתגמולי ביטוח, שנוסחו כדלקמן:
- 21 "לאחר בדיקת נסיבות המקרה והכיסוי הביטוחי, הננו נאלצים לדחות את
- 22 תביעתך במלואה, וזאת מהנימוקים הבאים:
- 23 1. מבדיקת מומחה שהתמנה מטעם החברה עולה בבירור כי השריפה
- 24 שבדירה שבנדון מקורה בהצתה.
- 25 2. מדירה נמצאו 3 מוקדי הצתה, ונשלל כי גורם אחר אחראי לשריפה
- 26 (לרבות כשל חשמלי).
- 27 3. מחקירת נסיבות המקרה ומחקירת המעורבים הוברר כי שוכר הדירה (מר
- 28 שמואל חן) הוא זה שהצית אותה וגרם לשריפה.
- 29 רצ"ב לעיוןך עותק מחוות דעת חוקר השריפה. משרד א. סלוצקי הנדסה
- 30 בע"מ.
- 31 4. בהתאם לתנאי הפוליסה (חוברת התנאים הכלליים) הרי שהאירוע
- 32 מוחרג מתחולת הכיסוי הביטוחי, וזאת בין היתר כאמור בפרק א'
- 33 ביטוח הדירה, סעיף 2-מקרי הביטוח, סעיף קטן 6.3 המסייגים את
- 34 הכיסוי הביטוחי במקרים
- 35 "(6.3) פעולות זדון שנעשו בידי בני אדם המתגוררים בדירה, ברשות
- 36 המבוטח או בהסכמתו".



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 5. משהגורם לשריפה הינו מר שמואל חן, שהינו שוכר הדירה ומי שהתגורר
- 2 בה במועד האירוע, הרי שהפוליסה אינה חלה, וחברתנו נאלצת לדחות
- 3 את התביעה כולה.
- 4 6. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הצתת הדירה על ידי השוכר המתגורר בה,
- 5 הינו סיכון שחברתנו לא הסכימה ליטול על עצמם בעת שכרתה את חוזה
- 6 הביטוח, ועל כן ולאור הוראות סעיף 18 לחוק חוזה הביטוח בדבר
- 7 תוצאות של החמרת סיכון, פטורה חברתנו כליל מתשלום. תגמולי
- 8 ביטוח, לאור העובדה שלא היינו מתקשרים איתכם באותו חוזה ביטוח,
- 9 אף בדמי ביטוח מרובים יותר, וכך היה נוהג כל מבטח סביר אחר.
- 10 7. לשלמות התיאור נציין כי במסגרת החקירה שנערכה מטעמנו עולה כי
- 11 השכנים התריעו בפניך לא פעם על מריבות קטטות וצעקות שבקעו
- 12 מהדירה, בעקבות סכסוכים קשים שנתגלו בין השוכר לבין בת זוגו
- 13 שהתגוררה עמו בדירה, שנגררו אף למעשה אלימות.
- 14 8. למען הסר ספק, יוצהר כי הפוליסה כפופה לכל תנאיה וסייגיה, כולל:
- 15 סכומי ביטוח, גבולות כיסוי, השתתפויות עצמיות, חובות פרמיה וכו"ב.
- 16 9. יצויין כי למיטב ידיעתנו חקירת המשטרה בגין האירוע טרם הסתיימה,
- 17 וחברתנו שומרת לעצמה להוסיף על נימוקי הדחייה כמפורט במכתב זה,
- 18 ככל שיתקבל מידע או מסמכים נוספים.
- 19 - מצ"ב דו"ח השמאי.
- 20 - חוות דעת החוקר שברשותנו חסויה בשל כך שהוכנה לקראת
- 21 הליכים משפטיים...."
- 22
- 23
- 24

### טענות הצדדים:

#### טענות התובע:

- 25 12. ביום 21.9.19 הגיש התובע את תביעתו נגד הנתבעת על הסך 194,528 ₪ בסדר דין מקוצר.
- 26 בכתב התביעה טען התובע כי במכתב הדחייה לא כפרה הנתבעת בקיומו של חוזה הביטוח,
- 27 אך סירבה שלא כדין ובחוסר תום לב לשלם לתובעת את תגמולי הביטוח בהתאם לחוות דעת
- 28 השמאי, אותו הוא מאמץ לעניין הערכת הנזק בלבד. כן עתר התובע לחייב את הנתבעת
- 29 בתשלום רבית מיוחדת על פי סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981.
- 30
- 31

#### טענות הנתבעת:

- 32 13. הנתבעת הגישה בקשת רשות להגן, אליה צירפה את תצהירה של גב' מאיה גינדי, אשר חזרה
- 33 על האמור במכתב הדחייה, הוסיפה טענות נוספות, והן:
- 34 (1) התובע החמיר את הסיכון של הנתבעת;



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 (2) יש להפחית את חבותה בשיעור יחסי שהוא כיחס שבין דמי הביטוח שהיו  
 2 משתלמים לפי המקובל אצלה במצב שלאחר השינוי לבין דמי הביטוח  
 3 המוסכמים ;  
 4 (3) אין קשר סיבתי בין הנזק לבין השריפה ;  
 5 (4) הנזק מוכחש ;  
 6 (5) התובע לא פעל להקטנת הנזק ;  
 7 (6) אירוע השריפה מוכחש .  
 8 כבר עתה אציין שהנימוקים הנוספים הללו מעוררים תמיהה רבתי על הנתבעת, מהסיבה  
 9 שטענות אלו הינן בניגוד לחוות הדעת של מומחים מטעמה אותם מינתה לאחר שהתובע הודיע  
 10 לה על השריפה. מן הראוי שטענות בעל דין תהיינה סבירות ומבוססות על חומר הראיות  
 11 המצוי בידי בעל הדין, ולא לטעון טענות מן הגורן ומן היקב שעומדות בסתירה רבתי לחוות  
 12 הדעת מטעמו ולחומר הראיות המצוי בידו. טענות מעין אלו גורמות להארכת ההליך המשפטי  
 13 ומשפיעות על גובה הוצאות המשפט שפוסק בית המשפט.  
 14  
 15 כבר עתה אציין שמחוות הדעת של מר מאור סלוצקי מטעם הנתבעת עולה בבירור שאכן  
 16 השריפה התרחשה, ומחוות דעתו של השמאי עולה בבירור השריפה אכן קרתה, וכי השמאי  
 17 העריך את גובה הנזק. הערכת השמאי מהווה הודאת בעל דין בכל הקשור לשאלת הנזק.  
 18  
 19 14. בישיבת יום 23.2.2020 ניתנה לנתבעת רשות להגן, ותצהיר גב' גינדי הפך להיות כתב הגנה.  
 20 יחד עם זאת יש לזכור את הערותי לטענות הנוספות מעבר לטענות שבמכתב הדחייה שנוספו  
 21 לתצהיר גב' גינדי.  
 22  
 23 **העדויות:**  
 24 **העדויות מטעם התובע:**  
 25 15. מטעם התובע העידו העדים כדלקמן :  
 26 (1) התובע אשר הגיש תצהיר עדות ראשית, בו חזר על כל העובדות שתוארו לעיל. החל  
 27 מסעיף 17 לתצהירו מתייחס התובע לטענות הנתבעת כנגדו. בסעיף 6 לתצהירו מפרט  
 28 התובע את רשמיו מביקור בדירה בתקופת השכירות, והצהיר כדלקמן :  
 29 "6. בתאריך 22.7.18 הארכתי לשוכרים את חוזה השכירות וחתימתי על חוזה  
 30 חדש לתקופה נוספת של שנה עד לתאריך 19.7.19. החתימה על החוזה  
 31 הייתה בדירה. בדירה היה ריח חזק של סיגריות ועישון, והנחתי  
 32 שהשוכרים מעשנים. בנוסף, בדירה לא היו ארונות וכל הבגדים והציוד  
 33 האישי שלהם היה מונח על הרצפה. הדירה הייתה מלאה בקרטונים  
 34 וחפצים של השוכרים שכיסו את כל שטח הדירה, עד שלא ניתן היה  
 35 לראות את הרצפה.



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 17. ידעתי שאני לא יכול להשאיר את הדירה במצבה ושאני חייב לתקן את
- 2 נזקי השריפה כדי שאוכל להמשיך ולהשכיר אותה. פניתי לקבלן
- 3 השיפוצים אלי תורג'מן ושילמתי לו עבור תיקון הנזקים 180,004 ₪.
- 4 בסוף חודש אוגוסט 2019, לאחר סיום התיקונים, התחלתי להשכיר שוב
- 5 את הדירה. ...
- 6 18. כתוצאה מהשריפה נגרמו נזקים גם לדירות נוספות בבניין. בנוסף, נשרף
- 7 ארון החשמל הראשי של הבניין וכתוצאה מכך ניתקה אספקת החשמל
- 8 למספר דירות בבניין. התייעצתי עם השמאי נאור גבריאלי מטעם חברת
- 9 הביטוח, והוא הינחה אותי לשלם מכיסי עבור תיקון ארון החשמל
- 10 וחיבור הדירות לרשת החשמל בטענה שחברת הביטוח תזכה אותי על
- 11 סכום זה בהמשך, ושילמתי הוצאה זו בסך 8,265 ש"ח. ...
- 12 19. בנוסף, שילמתי בעבור חיבור הדירה שלי לחשמל לאחר השיפוץ סך של
- 13 527 ש"ח. וכן, שילמתי סך של 1,200 ש"ח עבור חיבור הדירה לתשתית
- 14 גז שניזוקה בשריפה....
- 15 20. עקב השריפה הפסדתי 3 חודשי שכירות (יוני-יולי-אוגוסט 2019) בסך
- 16 7,800 ש"ח עד שהדירה שופצה והייתה ראויה למגורים.
- 17 21. לאחר שאיילון דחתה את התביעה, הורדתי את הפוליסה מהאינטרנט
- 18 (הפוליסה לא הייתה בידי ולמיטב זכרוני, גם לא נשלחה אלי לאחר
- 19 רכישת הביטוח) על מנת לבדוק מה בדיוק טוענת חברת הביטוח, ולמה
- 20 היא טוענת שהפוליסה לא מכסה את המקרה. עיינתי בסעיף 6.3 אליו
- 21 הפנתה חברת איילון במכתב הדחייה ולא הבנתי מדוע התביעה נדחתה.
- 22 להבנתי הסעיף מחריג פעולות זדון רק אם נעשו ברשות המבוטח או
- 23 בהסכמתו על ידי מי שהתגורר בדירה. אני מעולם לא נתתי הסכמתי או
- 24 רשותי לביצוע כל פעולות זדון בדירה וגם אין כל טענה כזאת נגדי. אין
- 25 לחברת הביטוח גם כל טענה כי אני ידעתי, הרשיתי או הסכמתי לפעולת
- 26 זדון בדירה. בכל מקרה, השריפה אמורה להיות מכוסה מכוח הכיסוי
- 27 "אש" בפוליסה בו אין זה משנה כלל אם השוכר הצית את הדירה או לא.
- 28 22. ממילא אין כל הוכחה כי שמואל הצית את הדירה או הצית את הדירה
- 29 בזדון. דוח כיבוי האש של רשות הכיבוי קובע כי מדובר בשריפה בסלון
- 30 שלא ניתן לדעת מהיכן פרצה השריפה, והטענות שמועלות בדוח
- 31 החקירה של חברת הביטוח לעניין מעורבותו של שמואל הן השערות
- 32 בלבד, שנשמעו בחקירה מבת זוגו של שמואל, שמחקירתו עולה שכלל
- 33 לא נכחה בדירה בזמן השריפה.
- 34 23. אני דוחה גם את טענת איילון במכתב הדחייה, לפיה "הצתת דירה על
- 35 ידי השוכר המתגורר בה הינו סיכון שאיילון לא הסכימה ליטול על עצמה
- 36 בעת שכרתה את חוזה הביטוח". שכשביטחתי את הדירה, בשיחה



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 טלפונית עם נציגי חברת איילון, לא נשאלתי כלל האם אני עומד  
2 להתגורר בדירה או להשכיר אותה. זה לא עניין כלל את חברת הביטוח.  
3 גם בטופס ההצטרפות שמילא נציג איילון בעת השיחה הטלפונית ניתן  
4 לראות כי אין שום שאלה לגבי האם אני עומד להתגורר בדירה או  
5 להשכיר אותה. זהות הדייר לא רלוונטית כלל מבחינת חברת הביטוח.  
6 24. עיינתי גם בסעיף 2. בחלק ב' לפוליסה בתנאים כלליים לכל פרקי  
7 הפוליסה. שם מוגדר מהו העניין מהותי מבחינת חברת הביטוח מבחינת  
8 הסיכונים המבוטחים, ומצויין שם, שעניין מהותי הוא עניין שאיילון  
9 הציגה שאלה לגביו בהצעת הביטוח או בכל דרך אחרת. כפי שציינתי  
10 בשיחת הטלפון בעת ההצטרפות לביטוח וטופס ההצטרפות שמולא ע"י.  
11 נציג איילון בזמן השיחה לא נשאלתי כלל לגבי האם אני עומד לגור  
12 בדירה או להשכיר אותה. גם אין כל שאלה לגבי זהות הדייר שיגור  
13 בדירה. יתר על כן, העניינים המהותיים לחברת הביטוח שמצוינים  
14 בסעיף 12 לפוליסה לא מצויין דבר לגבי השכרת הדירה או לגבי זהות  
15 הדייר שיגור בדירה או דרישה לעדכן את הביטוח בכל פעם שמתחלף  
16 שוכר בדירה.  
17 25. אני ציפיתי, שבמידה ויגרם לדירה נזק עקב שריפה או בזדון, הפוליסה  
18 תכסה את הסיכונים האלה. לא היה לי כל מושג שבכיסוי פעולות זדון  
19 יש חריג שפוטר את חברת הביטוח מתשלום אם שוכר גורם נזק לדירה.  
20 מבחינתי ידעתי שאני מבוטח. גם בגין כל גרימת נזק לדירה, ללא קשר  
21 אם הדירה מושכרת או לא, או מי מתגורר בה.  
22 26. גם הטענה של איילון במכתב הדחייה, לפי השכנים התריעו בפניי על  
23 מריבות, קטטות וסכסוכים קשים שנתגלו בין השוכר לבת זוגו  
24 שהתגוררה עמו, שנגררו אף למעשי אלימות, היא טענה לא נכונה. לא  
25 ידעתי על כל סכסוך בין השוכרים, לא על קטטות ולא על אלימות. זכור  
26 לי שהתקשרו אלי שני שכנים והתלוננו על רעש מהדירה. לא היה מדובר  
27 בתלונות חריגות שדרשו התערבות מיוחדת שלי. לא ידעתי על שום  
28 קטטות או מעשה אלימות, כן ידעתי על צעקות רעש והזזת רהיטים,  
29 ובאמת פניתי לשמואל חן ואמרתי לו שהשכנים מתלוננים ושירידו את  
30 הרעש.  
31 27. מריבות יש אצל הרבה זוגות ורעשים יש מהרבה דירות. אך הדבר לא  
32 מעלה כל סיכון שיש לדווח עליו לחברת הביטוח. את חברת הביטוח גם  
33 לא מעניין מי הדייר שיגור בנכס. הפוליסה מתחדשת אוטומטית מדי  
34 שנה ואין כל דרישה של חברת הביטוח שאדווח כל שנה מי הדייר שגר  
35 בנכס או לבדוק את העבר שלו או מה מצב היחסים בין בני הזוג שגרים  
36 בדירה.



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

28. גם אם נניח שהיו מריבות בין בני הזוג השוכרים, מי יכול לצפות ששוכר יצית שריפה בדירה עקב ריב עם בת זוגו. ברור כי אם היה לי חשד קל שבקלים שנסקפת סכנה לדירה שלי, ולו הייתי חושש שמי מהשוכרים יצית את הדירה, הרי שללא קשר לפוליסת הביטוח, הייתי מיד פונה למשטרה. אולם לא עלה בדעתי שנסקפת איזו סכנה. הדירה מהשוכרים. 29. אציין שחברת הביטוח גם לא טוענת כי השוכר שמואל חן הצית את הדירה בזדון כדי לגרום לשריפת הדירה. מהעדויות ומדו"ח החקירה עולה שהוא כלל לא רצה בשריפת הדירה, אלא לדברי החוקר בדוח החקירה, בת זוגו של שמואל אמרה לחוקר שהיא חושבת ששמואל רצה לעשות אש קטנה בדירה, והאש יצאה מכלל יצאה משליטה. ובמילותיו של החוקר "ככל הנראה ביקש לבצע הצתה מוגבלת ממניעיו שלו, ואולם זו יצאה מכלל שליטה". התיאוריה שהחוקר העלה היא שהוא סבור שהשוכר הצית את הדירה. כדי להתנקם בחברתו לחיים או למנוע את עזיבתה במעשה חריג זה. וכל זאת כאמור בניגוד לעמדת חוקרי כיבוי האש שקבעו שעקב הנזק הגדול שנגרם לדירה, לא ניתן לקבוע חד משמעית מהיכן התחילה השריפה, ולא מזכירים בכלל חשד להצתה. 30. גם אם השוכר רב עם חברתו, אני לא רואה כל סיבה שיצית את הדירה שלי, בטח שלא. בזדון. בדירה היו גם כל החפצים והרכוש שלו ואני לא רואה כל הגיון שיצית לעצמו את הדברים. לטענתו יצא עם "התחתונים" על גופו מהדירה וכל החפצים שלו נשרפו גם.
- 21
- 22 בחקירה הנגדית לב"כ הנתבעת העיד התובע כי הוא ביקר בדירה אחת למספר חודשים, או כאשר משהו היה מתקלקל היה בודק ומביא בעלי מקצוע. מאחר ומדובר בפוליסה על פי משכנתא, הפוליסה הייתה מתחדשת אוטומטית. המכשירים החשמליים שהיו בדירה היו מקרר, מזגן, מפזר חום, כיריים חשמליות, פלאפונים ומטענים. השוכרים עשו עליו רושם של אנשים נורמטיביים עם משכורות מסודרות, והשיקים שלהם לא חזרו אף פעם. לפני השריפה לא שמע שהוזמנה משטרה לדירה. הוא ראה את השוכר שמואל מעשן בדירה. חודשיים לפני תום תקופת השכירות הודיע לשמואל שלא יחדש את תקופת השכירות כי בכוונתו למכור את הדירה, והדירה נמכרה, והודיע על כך לחברת הביטוח. הוא שיפץ את הדירה מכספו, השכיר את הדירה לאשה אחרת ומכר את הדירה. שמואל אמר שאין לו כלום, והכל נשרף בדירה. לאחר השריפה לא ניסה לדבר עם השוכרת. כאשר הגיע מר מאור סלוצקי לדירה, הוא עלה אתו לדירה וירד למטה, ואז שמע את מר סלוצקי מדבר עם השוכרת, והוא לא ידע שהשוכרת נמצאת בדירה. מר סלוצקי אמר לו שהשוכרת חושבת שהשוכר הצית את הדירה. לפני השריפה היה בדירה מזגן גדול ועוצמתי, אך בשיפוץ התקינו שני מזגנים קטנים.



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1

2 **בחקירה הנגדית לא נסתר תצהיר העדות הראשית של התובע, ועדותו נותרה על**  
3 **כנה.**

4

5 (2) חוקר כיבוי אש מר אליהו בן שושן אשר הגיש חוות דעת של חוקר שריפות מיום  
6 26.5.2019. בחוות דעתו כתב מר בן שושן כי מוקד השריפה היה בסלון של הבית  
7 שנשרף כליל כתוצאה מעוצמת החום והלהבות שהיו במקום. במקום נגרמו נזקי פיח  
8 כבדים לתקרה, לקירות ולתכולת הבית. לדברי השוכר, מר שמואל חן, הוא ישן בחדר  
9 והריח ריח של עשן, יצא לסלון וראה להבות גדולות במרכז הסלון, ויצא בבהלה  
10 מהבית, והזעיק את כוחות הכיבוי במקום. נבדקה מעורבות של חשמל במקום, ולא  
11 הייתה מעורבות כזו. נבדקה מעורבות עם מכשיר מיני ריי להימצאות נוזלים דליקים,  
12 ונשללה מעורבות כזו במקום. לוחמי האש הם אלו שכיבו את השריפה. כתוצאה  
13 מהשריפה והנזק הגדול שנגרם בדירה, לא ניתן לקבוע חד משמעית מהיכן התחילה  
14 השריפה. המקום תועד על ידי מצלמת חקירות של תחנת אשדוד.  
15 מסקנתו של מר בן שושן בחוות דעתו הייתה כי לאחר ביצוע חקירה לא ניתן להגיע  
16 למסקנה חד משמעית, ומדובר בשריפה בסלון שלא ניתן לקבוע חד משמעית מהיכן  
17 פרצה השריפה.

18

19 בהשלמת חקירה ראשית העיד מר בן שושן כי הוא עובד ככבאי במשך 34 שנים  
20 וכחוקר שריפות 8 שנים נכון למועד עדותו (09/2022). כשנכנס לדירה ראה שהרצפה  
21 בכל הבית מלאה בגדים בגובה 30-40 ס"מ, הרבה בגדים ובית הפוך ולא ניתן לראות  
22 שם כלום.

23

24 בחקירה הנגדית לב"כ הנתבעת העיד מר בן שושן כי נתקל במצבים שבו דירה או בית  
25 עסק הוצת בחומרים לא מאיצים, כגון גפרור, ואז לא מוצאים חומרים מאיצים  
26 במכשיר מיני ריי. הוא מאמין שהיו בין שניים לשלושה מוקדי שריפה, אבל להערכתו  
27 לא מדובר בהצתה, ויכול להיות שבישלו משהו, אך הוא לא ישקר בבית המשפט.  
28 מוקד אחד היה בסלון, ושם זה מרכז הבעירה. המוקד השני היה בפרוזדור. הוא  
29 משער שהיה מוקד שלישי, כי כל הבית נשרף. ממוקד האש המרכזי בסלון, עברה  
30 האש למוקדים הנוספים, אך לא מדובר בהצתה. לאור כמויות המים שהשתמשו בהם  
31 הכבאים, אם השריפה נגרמה מגפרור לא היה ניתן למצוא מאומה כגורם לשריפה.  
32 בחוות דעתו שלל הצתה כגורם לשריפה. לא התקרב למטבח, כי היה שם לכלוך רב.  
33 אם היה חושד שהשריפה פרצה מתקלת חשמל, היה מזמין מהנדס חשמל. נתקל  
34 בעבר בהצתות על רקע סכסוך משפחתי. הוא לא אמר לאף אחד שיש חשד להצתה.  
35 הכבאים הגיעו תוך 2 דקות מהקריאה, אך יכול להיות שהדירה בערה גם שעתיים  
36 קודם, וכך הוא מעריך.



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1  
2 בחקירה החוזרת לבי"כ התובע העיד מר בן שושן כי הבערה הייתה כשעתיים, ואם  
3 התובע ישן והריח עשן, יכול להיות שקם וכל הבית בוער.  
4  
5 16. מטעם הנתבעת העידו העדים כדלקמן:  
6 (1) מר שמואל חן, שוכר הדירה, אשר בחקירה הראשית לבי"כ הנתבעת העיד כי התגורר  
7 בדירה קצת למעלה משנה. התובע הגיע לבקר בדירה בתקופת השכירות כל חודש  
8 וחצי. היה בדירה מזגן, אך לא השתמשו בו. הריהוט שהיה בדירה הייתה רק המיטה,  
9 וכל הציוד האחר היה בקרטונים. בדירה התגורר עם בת זוגו קטרינה לובינוב.  
10 כחודשיים לפני תום תקופת השכירות אמר לו התובע שלא יחדש את חוזה השכירות,  
11 כי רוצה למכור את הדירה. רק פעם אחת פנה אליו התובע ואמר לו שהשכנים  
12 מתלוננים על רעש של הזזת רהיטים, צעקות ומריבות, אך זה לא היה בתדירות גבוהה  
13 כמו שטענו השכנים. אישר את חתימתו על עדותו בפני החוקר. היחסים עם בת זוגו  
14 היו מצוינים, אך היא נכנסה לדיכאון לאחר פטירת האמא שלה, והוא ריחם עליה  
15 וניסה להקשיב לה. ייתכן שעקב הדיכאון שלה החלה להעליל עליו עלילות. השריפה  
16 ארעה ביום שישי והוא ישן לבד בחדר בבית. ערב לפני השריפה היה ערב ל"ג בעומר.  
17 בעת שישן בחדר הריח ריח עשן, הסתכל מהחדר דרך החלון וחשב שאנשים מדליקים  
18 מדורת ל"ג בעומר מחוץ לבית, וחזר לשכב בחזרה. לאחר כ- 5 דקות הריח ריח עשן  
19 יותר חזק, יצא מהחדר ופתאום ראה שכל הסלון בוער באש חזקה, ונכנס למצב חרדה.  
20 איכשהו הצליח לצאת מהדירה, ואם הדלת של הדירה הייתה נעולה, לא היה יצא חי  
21 מהדירה. קטרינה לא אמרה לו מעולם שרוצה לעזוב אותו. אין לו מושג אם בדירה  
22 היה סכום כסף של קטרינה. פעם ראשונה שהוא שומע שקטרינה חשבה לקחת את  
23 הסך 7,800 ₪ שהיו לה, לעזוב אותו ולהתחיל בחיים חדשים. לגבי תכשיטים של  
24 קטרינה אינו יודע מאומה, כי לא היה מעורב בעניינים האישיים שלה. לאחר השריפה  
25 לא התגוררו ביחד, אך הוא כל הזמן רצה לגור איתה. הוא רצה לעזוב את הדירה  
26 וללכת לגור במקום אחר, אך קטרינה לא הסכימה, והייתה מתקשרת לבני משפחתו  
27 ולחבריו. לאחר שיצא מהבית בשעת השריפה התקשר לקטרינה על מנת לבדוק אם  
28 היא בבית, אך היא לא ענתה, והתקשרה אליו אחרי כשעה, ואז אמר לה שהבית נשרף.  
29 קטרינה לא שאלה אותו למה שרף את הדירה. לא רק הדברים של קטרינה נשרפו,  
30 אלא גם הדברים שלו נשרפו. לקטרינה אין אף אחד שהיא מכירה בארץ, ולאחר  
31 השריפה לא ניסה לעזור לה כי באו מהרווחה ואמרו שידאגו לה. הוא הודיע לתובע על  
32 השריפה רק ביום ראשון כי היה בלחץ. אין לו מושג היכן נמצאת קטרינה ולא ניסה  
33 ליצוא איתה קשר. אין לו מושג כיצד פרצה השריפה. הוא ישן מהלילה עד הרגע  
34 שהריח את ריח העשן. כשקיבל את הזימון לעדות לא פנה לעו"ד. קטרינה לא רצתה  
35 שהוא ישתחרר ממנה, ועל כן ביקשה לנקום בו. לדעתו הייתה חולת נפש. אם הוא היה  
36 מצית את הדירה, היה אומר זאת בפה מלא. כתוצאה מהשריפה היו לו כוויות. ביקשו



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 ממנו להתפנות לבית חולים, אך הוא סירב כי לא היה במיטבו מבחינה נפשית ולא  
2 היה לו מצב רוח ללכת לבית חולים.  
3  
4 בחקירה הנגדית לב"כ התובע העיד מר חן כי לא היה לו כל סכסוך עם התובע,  
5 והיחסים שלו עם התובע היו תקינים. לא הייתה לו היכרות מוקדמת עם התובע לפני  
6 ששכר את הדירה מהתובע. בדירה היו החפצים שלו ושל קטרינה. הוא נשאר במקום  
7 גם כשהגיעה המשטרה. הוא לא הזמין את המשטרה כי היה במצב של סטרס. הוא  
8 יצא מהבית ללא חולצה, כי כך ישן בבית. כשיצא היה יחף ולבש מכנסי שורטס. דברי  
9 קטרינה לחוקר שהיא חושבת שהוא רצה לעשות שריפה קטנה זה שקר וכזב. אם בן  
10 אדם רוצה להצית אש בזדון, הוא לא נשאר בחדר השינה כאשר בסלון בוערת אש, כי  
11 אדם תחילה צריך לוודא שהוא יוצא בשלום, ואחר כך עושה איזה מעשה זדון.  
12 הדברים שכתב החוקר בסיכום החקירה שהוא שרף את הדירה בחמת זעם, על מנת  
13 להתנקם בקטרינה הם שקר וכזב. חינכו אותו ליושר ואמינות, והוא לא היה עושה  
14 לקטרינה דבר רע.  
15  
16 (2) מר מאור סלוצקי אשר הגיש חוות דעת של מומחה, ובפרק נסיבות המקרה הוא כותב  
17 כדלקמן:  
18 "הדברים שלהלן נמסרו על ידי גב' קטרינה לוגבינוב טל.  
19 1. אני ברחתי ביום השריפה מהבית לאחר שרפתי עם בן הזוג שלי  
20 שקוראים לו שמואל.  
21 2. היה לי בבית כסף מזומן 7,800 ₪.  
22 3. הם היו פה בפינה והם נעלמו.  
23 4. לא היו שום מכשירי חשמל בבית מחוברים חוץ מהמקרר והמגזן שלא  
24 פעל בכלל כשיצאתי מהבית.  
25 5. לדעתי הוא עשה משהו בכוונה.  
26 6. שמואל גם מעשן סיגריות.  
27 7. הוא התנתק ממני לאחר השריפה והשאיר אותי לישון ברחוב.  
28 8. אין לי משפחה בארץ".  
29 בחוות דעתו של מר סלוצקי את האפשרות של התלקחות השריפה כתוצאה מכשל  
30 חשמלי.  
31 בהמשך חוות דעתו כותב מר סלוצקי כי מצא בדירה 3 מוקדי אש, דבר המצביע על  
32 הצתה בזדון. אך הוא מציין בחוות דעתו שלא מצא בדירה סימנים למאיצים דליקים.  
33  
34 בחקירה הנגדית לב"כ התובע העיד מר סלוצקי כי לא ניסו להצית את הדירה עם חומר  
35 דליק. הוא לא שוחח עם השוכר שמואל חן, אך שוחח עם קטרינה בטלפון (כיצד בטלפון  
36 את קטרינה הראתה לו את המקום בו החביאה את הכסף, שכן הוא רשם את המלה



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 "פה"?). הוא ניסה לדבר עם מר חן אך ללא הצלחה. הוא הגיע לדירה יומיים לאחר  
 2 השריפה, ביום 26.5.19 בשעה 15:15. כשהגיע לדירה קטרינה לא הייתה בדירה, אלא  
 3 הוא שוחח עימה בטלפון. לא יכול לדעת כמה אנשים נכנסו ויצאו מהדירה מאז השריפה  
 4 ועד שהגיע לדירה והאם נלקחו חפצים מהדירה או חיטטו בדירה שהייתה פתוחה.  
 5 קטרינה לא דיברה אתו על תכשיטים שלה אלא רק על הכסף, ומה שכתב על היעלמות  
 6 הכסף הוא מסתמך על דברי קטרינה. לא יודע אם הסכום נעלם לפני או אחרי השריפה.  
 7 כאשר מציין חדר דרומי בחוות דעתו הכוונה לסלון, והחדר המערבי הוא חדר השינה.  
 8 בצילום רואים מזרון שרוף ובסיס של מיטה שמושען על הקיר, ואינו יודע מי השעין את  
 9 הבסיס של המיטה על הקיר. המזרון לא היה על בסיס המיטה ואין על בסיס המיטה כל  
 10 סימני שריפה. בחוות דעתו לא מדבר על תבניות בעירה אלא רק על שריפת תכולה.  
 11  
 12 בחקירה החוזרת העיד מר סלוצקי כי לא משנה כמה אנשים נכנסו לדירה, זה לא משנה  
 13 את תבניות הבעירה.  
 14  
 15 **סבור אני שחוות דעתו של מר סלוצקי אינה יכול לעמוד, שכן לא זיהה כל גורם לנזק,  
 16 וכל דבריו הם השערה המבוססת על ההשערה של גב' קטרינה. בחוות דעתו לא  
 17 התייחס מר סלוצקי לתבנית בעירה עליהן דיבר בחקירה החוזרת. בנסיבות העניין  
 18 מעדיף אני את גישתו של חוקר השריפות מטעם מכבי אש, מר אליהו בן שושן, אשר  
 19 ניסיונו בכיבוי שריפות ובחקירת שריפות רב יותר מאשר ניסיונו של מר סלוצקי, אשר  
 20 מעולם עסק בכיבוי שריפות. מה עוד שגישתו של מר בן שושן זהירה יותר ומתמקדת  
 21 בעובדות, ולא בהשערות שאין להן תימוכין בשטח.**  
 22  
 23 (3) מר יניב מנשה אשר הגיש תצהיר עדות ראשית בו הצהיר שהוא משמש ראש צוות  
 24 חיתום פרט במחוז ירושלים בנתבעת, וכי לפי סעיף 6.3 המקרה לא מכוסה על פי  
 25 הפוליסה, וכי הנתבעת לה הייתה מסכימה ליתן כיסוי ביטוחי למקרה ששוכר ישרוף  
 26 את הדירה ששכר.  
 27  
 28 בחקירה הנגדית לב"כ התובע העיד מר יניב כי קיבל את תצהיר שלו מוכן ורק חתם  
 29 עליו. לא יכול לזכור מי אישר את הפוליסה האם הייתה החתמת או דרך סוכן. לא  
 30 זוכר אם היה לו קשר לקבלת התובע ואשתו לפוליסה. לא זוכר אם היה מעורב  
 31 מבחינה חיתומית בקבלת התובע לביטוח. לא היה מעורב בדחיית התביעה. שמע את  
 32 השם של מאיה גינדי אך לא מכיר אותה. לא יודע אם גב' גינדי עדיין עובדת בחברה,  
 33 אך חושב שהיא עזבה את עבודתה בנתבעת. לא דיבר עם גב' גינדי לפני עדותו. הוא  
 34 עובד כראש צוות חיתום כשבע-שמונה שנים, ולפני כן עבד בתביעות. אם הנתבעת  
 35 הייתה רוצה לאתר את החתמת שקיבלה את התובע לביטוח, הייתה יכולה לעשות  
 36 זאת. יש הרבה סעיפים שתצהיר שלו שהם עדות שמיעה שסיפרו לו. לא היה מעורב



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1 בפעולות החקירה ולא ביצע את החקירות בתיק. הוא כחתם אין לו כל קשר על טיפול  
2 בתביעות של מבוטחים, ומי שעושה זאת היא מחלקת תביעות. בפוליסה אין כל איסור  
3 על התובע להשכיר את הדירה. אין אף שאלה מי יתגורר בדירה. נכון הדבר שעל פי  
4 השאלות ששאלו את התובע בהצעת הביטוח אין כל חשיבות מבחינת הכיסוי מי  
5 מתגורר בדירה.

6  
7 בחקירה החוזרת לב"כ הנתבעת השיב שאינו זוכר מה קדם לחתימה על התצהיר.  
8 הייתה איזושהי שיחה אך לא זוכר מה הורידו ומה הוסיפו.

9  
10 **סבור אני שעדותו של מר מנשה הייתה מיותרת, שכן הוא לא עשה את החיתום**  
11 **לפוליסה, ולא התייחס כלל למשמעות שיחת המכירה לפני כריתת חוזה הביטוח.**  
12 **סבור אני שתצהירו של מר מנשה הוא למעשה פסק דין, ובכך השיג את גבולו של**  
13 **בית המשפט.**

14  
15 17. לאחר שמיעת הראיות הגישו הצדדים את סיכומיהם.

16  
17 **דיון ומסקנות:**  
18 **מקרה הביטוח:**

19 18. בבקשת הרשות להגן הכחישה הנתבעת את קיומו של מקרה הביטוח. סבור אני שיש לקבוע  
20 כי מקרה הביטוח אכן התרחש. זאת לאור חוות הדעת של השמאי מטעם הנתבעת המהווה  
21 הודאת בעל דין בקשר לקרות מקרה הביטוח ובקשר לשומת הנזק, ולאור חוות הדעת של מר  
22 סלוצקי שנכח בדירה, בדק את הדירה ונוכח לדעת שאכן התרחשה השריפה בדירה.

23  
24 **הכיסוי הביטוחי:**  
25 19. הכיסוי הביטוחי החל על מקרה הביטוח יכול להסתמך על 3 חלופות שבפוליסת הביטוח.

26  
27 20. החלופה הראשונה היא החלופה המנויה בפוליסה בחלק א' פרק 1 סעיף א(1) הכולל סיכוני  
28 אש. לסעיף זה אין כל סייג או החרגה, ולכן כל נזקי אש מכוסים על פי סעיף זה, ולא משנה  
29 מה מקור האש.

30  
31 משום מה בחרה הנתבעת שלא להתייחס לכיסוי הביטוחי על פי סעיף א(1), וניסתה להסיט  
32 את כל תשומת הלב לכיסוי הביטוחי על פי סעיף 6.3.2, לגביו אדון להלן.

33  
34 21. החלופה השנייה היא החלופה המנויה בפוליסה בחלק א' פרק 1 סעיף א(2) הכולל סיכוני  
35 התלקחות. גם לסעיף זה אין סייג או החרגה, ולכן כל נזקי התלקחות מכוסים על פי סעיף זה,  
36 ולא משנה מה גורם ההתלקחות.

37



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 בנסיבות העניין שבפנינו, ידוע שכל רצפת הבית הייתה מכוסה בקרטונים ובבגדים עד לגובה  
2 של 30-40 ס"מ וכי מר שמואל חן היה מעשן. לא מן הנמנע שההתלקחות הייתה מסיגריה  
3 בוערת שלא כובתה, וכל החפצים של רצפת הדירה היו דליקים, ומכאן המרחק קצר  
4 להתלקחות אש.  
5  
6 משום מה בחרה הנתבעת שלא להתייחס לכיסוי הביטוחי על פי סעיף א(2), וניסתה להסיט  
7 את כל תשומת הלב לכיסוי הביטוחי על פי סעיף 6.3.2, לגביו אדון להלן.  
8  
9 22. החלופה השלישית היא החלופה שבה בחרה להתמקד הנתבעת היא החלופה המנויה בפוליסה  
10 בחלק א' פרק 1 סעיף 6.3 המכסה פעולות זדון, אשר מחריג פעולות זדון שנעשו בידי בני אדם  
11 המתגוררים בדירה ברשותו של המבוטח או בהסכמתו.  
12  
13 23. מאחר ומדובר בחריג לכיסוי הביטוחי, מוטל על הנתבעת הנטל להוכיח שמדובר במעשה זדון.  
14 ראה לעניין זה ע"א 391/89 אורית וייסנר נ. אריה חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מז(1) 837; ע"א  
15 78/04 המגן חברה לביטוח בע"מ נ. שלום גרשון הובלות בע"מ (פורסם בנבו, 5.10.2006).  
16  
17 24. הנתבעת מסתמכת בטענתה שהשוכר שמואל חן שרף את הדירה במזיד על מנת לגרום נזק  
18 וצער לבת זוגו קטרינה, על השערתה של קטרינה בלבד, דבר המהווה עדות סברה, וכן על  
19 הימצאות 3 מוקדי שריפה בדירה.  
20  
21 סבור אני שיש לדחות את טענתה של הנתבעת מהסיבות כדלקמן:  
22 (1) הנתבעת לא הזמינה את גב' קטרינה לעדות, שגם כך עדותה עדות סברה בלתי קבילה;  
23 (2) מר שמואל חן הכחיש את טענתה זו של הנתבעת, והגרסאות שמסר במשטרה, אצל  
24 החוקר מטעם הנתבעת, בתצהיר העדות הראשית שלו ובחקירתו הנגדית היו זהות,  
25 והנתבעת לא הצליחה לסתור את דבריו בחקירה הנגדית;  
26 (3) מחקירתו הנגדית העיד מר חן כי ברח מהדירה עם בגדי שינה: מכנסיים קצרים  
27 וטישורטס, וכי בצאתו מהדירה היה ללא גופיה ונכווה בגופו. כן העיד מר חן שהוא  
28 יצא מן הדירה יחף. סביר להניח שאם מר חן היה מצית את הדירה בזדון, היה טורח  
29 לצאת מהדירה כשהוא לבוש בגדים איתם יוצאים מחוץ לבית ונועל נעליים  
30 מתאימות, וטרם שהאש תתפשט בכל הדירה, על מנת שלא ייכווה כאשר יצא  
31 מהדירה;  
32 (4) מר בן שושן העיד כי המוקד המרכזי לבעירה היה במרכז הסלון, וממוקד זה התפשטה  
33 האש לשני מוקדים נוספים. הסבר זה הינו סביר מאד, בהתחשב בעובדה שהאש  
34 יוצרת חום שיוצר רוח (שכן הרוח נוצרת מהפרשי טמפרטורות), על רצפת הסלון היו  
35 קרטונים ובגדים שהם חומרים דליקים, ולא מן הנמנע שחלקי קרטון שנשרפו עפו עם  
36 הרוח שנוצרה בבית כתוצאה מן האש ויצרו את שני מוקדי השריפה הנוספים;



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1 (5) מוסכם על שני המומחים לחקירת שריפות, הן מר בן שושן והן מר סלוצקי, שלא ידוע  
2 מה היה הגורם לשריפה בדירה.  
3  
4 25. לאור האמור לעיל, סבור אני שהנתבעת לא הצליחה להוכיח שהשריפה נעשתה בזדון ולא  
5 הצליחה להוכיח שהשוכר שמואל חן הוא זה שהצית את הדירה.  
6  
7 26. מקרה דומה מתואר בתיק אז' (שלום ת"א) 70298/99 **נתיבי ערוער נ. כלל חברה לביטוח**  
8 **בע"מ** (פורסם בנבו, 20.1.2002), שם גם היה ביטוח סיכוני אש ובסעיף נפרד פעולות בזדון,  
9 ושם קבע כב' השופט ורדי שההחלטה בקשר למעשה בזדון לא חלה כל כיסוי אש, שהוא כיסוי  
10 נפרד לחלוטין. למרות פסק הדין של כב' השופט ורדי ניסתה שוב הנתבעת את מזלה בטיעוני  
11 סרק כמו בפסק דין נתיבי ערוער, דבר המשפיע על תום ליבה של הנתבעת.  
12  
13 27. אין כל מחלוקת בין הצדדים שהתובע לא הזמין את השריפה, לא ידע על השריפה בזמן אמת,  
14 וכי מערכת היחסים שלו עם מר חן הייתה נורמטיבית ביותר. גם אם אמרו לתובע שהשכנים  
15 רבים, עדין לא היה צריך לחשוש שהשוכר ישרוף את הדירה, שכן זוגות רבים רבים ולא  
16 שורפים את דירותיהם.  
17  
18 28. הנתבעת לא כללה בפוליסה החרגה לגבי השכרת הדירה, ולתובע לא הייתה כל מניעות  
19 להשכיר את הדירה. יתירה מכך, סבור אני שהנתבעת לקחה בחשבון שהתובע ישכיר את  
20 הדירה, שכן אם מתייחסת בסעיף 6.3 לבני אדם המתגוררים בדירה ברשות המבוטח או  
21 בהסכמתו, הרי שוכרים כלולים בקבוצת האנשים המתגוררים ברשות המבוטח או בהסכמתו.  
22  
23 שאלה פרשנית העולה מהוראות סעיף 6.3 הנ"ל היא האם רק המגורים הינם ברשות המבוטח  
24 או בהסכמתו, או שמא גם מעשה הזדון צריך להיות ברשות המבוטח או בהסכמתו. אך לאור  
25 הכרעתי לעיל, אין צורך לדון בשאלה פרשנית זו.  
26

### שאלת הנזק:

- 28 29. התובע הוכיח כי שילם עבור תיקון הנזק את הסך 180,004 ₪ כולל מע"מ, סכום המצוי  
29 בגבולות הערכת הנזק של השמאי מטעם הנתבעת.  
30  
31 30. התובע הגיש לבית המשפט קבלות על תשלומים כדלקמן:

32		
33	8,265 ₪	-קבלה מחב' חשמל על תיקון נזק בבניין כתוצאה משריפה
34	527 ₪	-קבלה מחב' חשמל עבור בדיקת מערכת החשמל בדירה
35	1,200 ₪	-ביצוע תשתית גז לדירה לאחר השיפוץ
36	-----	
37	9,992 ₪	סה"כ



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

- 1  
2 מאחר והתובע תבע מהנתבעת אך ורק את הסך 8,265 ₪, זכאי הוא לקבל אך ורק את סכום  
3 זה.  
4  
5 31. כתוצאה מהשריפה והצורך בשיפוץ הדירה והסירוב של הנתבעת לשלם לתובע את תגמולי  
6 הביטוח שהיה זכאי להם, הפסיד התובע 3 חודשי שכירות, שכן השכיר את הדירה בשנית רק  
7 ביום 28.8.19, כאשר מועד תחילת השכירות היה 1.9.19.  
8  
9 32. חוזה השכירות שנחתם עם מר שמואל חן עמד להסתיים בסוף חודש יולי 2019, ודמי  
10 השכירות ששילם מר חן היו בסך 2,600 ₪ לחודש. על כן הפסד דמי השכירות לחודשים יוני  
11 ויולי עומד על הסך 5,200 ₪, והשמאי אישר סכום זה.  
12  
13 בחוזה השכירות שחתם התובע עם השוכרים החדשים נקבעו דמי שכירות בסך 2,900 ₪, ויש  
14 להניח בסבירות גבוהה שאלו דמי השכירות שהיה גובה גם בחודש אוגוסט 2019. אך מאחר  
15 והתובע תבע בכתב התביעה אך ורק את הסך 5,200 ₪ בגין הפסד דמי שכירות, אפסוק לו אך  
16 ורק את סכום זה.  
17  
18 33. לאור כל האמור לעיל, סך כל הסכום שיש לפסק לתובע הינו 193,469 ₪ בתוספת הפרשי  
19 הצמדה ורבית מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.  
20  
21 **רביית מיוחדת:**  
22 34. התובע עתר לבית המשפט לחייב את הנתבעת לשלם לו רביית מיוחדת לאור התנהלות הנתבעת  
23 בחוסר תום לב.  
24  
25 35. כפי שציינתי לעיל היו מספר כיסויים למקרה הביטוח במסגרת פוליסת הביטוח, אך הנתבעת  
26 בחרה להתעלם מהם. גם לא הייתה מחלוקת על גובה תגמולי הביטוח. התנהלות דומה הייתה  
27 לנתבעת במסגרת התביעה בפס"ד נתיבי ערוער, אך במקום שהנתבעת תיישם את האמור  
28 בפסק דין ערוער היא ממשיכה באותה דרך, תוך פגיעה בתובע שבפנינו. אם לא די בכך,  
29 הנתבעת נאחזה בחוזקה על בהשערה של גב' קתרינה, למרות שהיה מדובר בהשערה לא  
30 מבוססת, ולמרות שהנתבעת ידעה שתקרינה לא הייתה בדירה בעת השריפה, אלא במקום  
31 אחר, ולא הייתה יכולה לדעת כיצד קרתה השריפה. הגדילה לעשות הנתבעת והפעילה חוקר  
32 פרטי אשר לדבריו אמרה לו קתרינה שמר חן רצה להדליק אש קטנה בתוך הבית ולא התכוון  
33 לשרוף את הבית, אך הדבר השריפה יצאה מכלל שליטה. דהיינו, גם לפי דבריה אלו, שריפת  
34 הבית הייתה תאונה ולא מעשה זדון. הנתבעת המשיכה להוביל את התובע דרך מסלול  
35 מכשולים, למרות שהייתה דרך המלך של תשלום תגמולי ביטוח על פי כיסוי ביטוחי של אש  
36 והתלקחות.  
37



## בית משפט השלום ברמלה

29 מרץ 2024

ת"א 50303-07-19 שחר נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1 36. לאור האמור לעיל סבור אני שיש לחייב את הנתבעת בתשלום רבית מיוחדת עד פי 7 כמפורט  
2 בסעיף 28א' לחוק חוזה הביטוח.

3

4 **שכ"ט עו"ד:**

5 37. התובע הגיש את הסכם שכה"ט שבינו לבין בא כוחו, לפיו עליו לשלם לבא כוחו שכ"ט בשיעור  
6 30% מהסכום שייפסק בתוספת מע"מ

7

8 אמנם מדובר בשכ"ט על הרף הגבוה, אך לאור המאמצים שהיה על ב"כ התובע להשקיע בתיק  
9 זה לאור התנהלות הנתבעת, יש הצדקה לפסוק שיעור זה של שכה"ט.

10

11 כפי שהבהרתי לב"כ התובע מספר פעמים, סכום שכר הטרחה שאפסוק לתובע שייך לתובע,  
12 ואין לגבות ממנו שכ"ט מהתובע.

13

14 **שעבוד הפוליסה:**

15 38. התובע מכר את הדירה ופרע את המשכנתא, כך שאין כל משמעות לטענת הנתבעת אודות  
16 שעבוד הפוליסה.

17

18 **סוף דבר:**

19 לאור כל האמור לעיל, על הנתבעת לשלם לתובע כדלקמן:

20 (1) את הסך 193,469 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום הגשת התביעה (21.7.2019) ועד  
21 ליום התשלום בפועל.

22 בנוסף, על הנתבעת לשלם רבית מיוחדת של פי 7 מהרבית הנקובה בסעיף 28א לחוק חוזה  
23 הביטוח;

24 (2) את הוצאות המשפט הכוללות את אגרת המשפט במלואה ושכר העדים כפי שנפסק, הכל  
25 בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל;

26 (3) שכ"ט עו"ד בשיעור 30% מהסכום הנקוב בס"ק (1) לעיל + מע"מ ובתוספת הפרשי הצמדה  
27 ורבית מהיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

28

29 ביום 16.2.2024 פרשתי לגימלאות, ופסק הדין ניתן בתוך תקופת 3 החודשים לאחר הפרישה בהם אני  
30 רשאי להשלים את מתן פסק הדין.

31

32 ניתן היום, י"ט אדר ב' תשפ"ד, 29 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

33 זכריה ימיני, שופט בכיר

34